

**Червінська Т. М.**

кандидат економічних наук, доцент,  
завідувач кафедри економіки бізнесу,  
ПрАТ ВНЗ «Міжрегіональна академія управління персоналом»  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7657-2855>

## МЕТОДИКА ОЦІНКИ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ В УМОВАХ ЦИФРОВІЗАЦІЇ І СТАЛОГО РОЗВИТКУ

*В роботі обґрунтовано методологію оцінювання соціальної відповідальності економічних систем в контексті процесів цифрової трансформації і сталого розвитку. Проведено комплексний аналіз основних принципів соціальної відповідальності в умовах цифровізації. Визначено ключові переваги та цифрові виклики, пов'язані з цими процесами. Запропоновано інтегральний підхід до оцінки соціальної відповідальності на основі урахування соціально-інклюзивних, економічних та екологічних індикаторів. Означені підходи спрямовані на забезпечення інтеграції показників цифрової зрілості з реалізацією цілей сталого розвитку. Це передбачає можливості адаптації стратегічних напрямів суб'єктів господарювання до вимог процесів цифровізації, забезпечення збалансованості інноваційних змін з вирішенням соціальних завдань.*

**Ключові слова:** соціальна відповідальність, цифрова трансформація, сталий розвиток, оцінка, цифрова інклюзія, індикатори.

**Tetiana Chervinska**

PrJSC Higher Educational Institution  
“Interregional Academy of Personnel Management”

## A METHODOLOGY FOR ASSESSING SOCIAL RESPONSIBILITY IN THE CONTEXT OF DIGITALISATION AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT

*The article is devoted to the development and justification of a methodological approach to assessing the social responsibility of economic entities in the context of digital transformation and the implementation of sustainable development initiatives. The study uses a methodology of analysis and synthesis to clarify certain concepts and approaches, systematic analysis to determine the relationship between digitalisation and social effectiveness, and a multi-criteria assessment method to form a system of social responsibility parameters. The article analyses the peculiarities of implementing the basic principles of social responsibility in the current conditions of rapid digitalisation of the economy. It has been established that modern assessment methods do not sufficiently take into account the existing digital risks and opportunities. The paper proposes a methodological approach based on an integrated approach and includes certain blocks of indicators – economic-digital, environmental and socially inclusive. Some attention is paid to the use of Big Data technology for monitoring social initiative processes. It is summarised that digital transformation is both an object of assessment and a tool for ensuring the transparency and accountability of business to citizens and society. The scientific novelty lies in the formation of a new approach to social responsibility analysis, which integrates digital maturity indicators with sustainable development goals (or ESG factors). This allows regional formations and enterprises to adapt their strategies to the requirements of digital transformation, ensuring a balance between the progressiveness of digital transformation and the fulfilment of social tasks. The implementation of the proposed approach can contribute to the creation of a transparent environment for interaction between authorities, business structures and citizens. The proposals presented may be useful in the formation of digital projects and strategies for the implementation of corporate social responsibility in the context of sustainable development.*

**Keywords:** social responsibility, digital transformation, sustainable development, assessment, digital inclusion, indicators.

**Постановка проблеми та її актуальність.** Соціальна відповідальність бізнесу на сьогодні розглядається як нова парадигма сталого розвитку в контексті цифрової трансформації бізнесу і всього суспільства. Вона створює певні передумови для поширення соціально відповідальних і інклюзивних систем, що

набувають глобального значення в умовах існуючих негараздів, різних кризових і військових викликів, загрозливих екологічних проблем, поглиблення соціальної нерівності людей тощо. Дана проблематика постає особливо актуальною для України, так як тут цифрова трансформація здійснюється поряд із клю-

човими завданнями повоєнної відбудови економіки, посилення принципів довіри бізнесу і суспільства та необхідності інтеграції у загальносвітовий і європейський простір. В умовах сучасності цифрова трансформація являється вирішальним фактором розвитку соціально відповідального бізнесу. Вона поєднує в собі підвищення результативності бізнесу із розвитком нових соціальних та інклюзивних практик. Все це являється системоутворюючими складовими сталого розвитку. Відповідну увагу доцільно приділяти питанням інклюзії, як стратегічному виміру соціальної відповідальності і цифрової трансформації, що забезпечує певний доступ малих та середніх компаній, регіональних формувань і вразливих категорій громадян до нових можливостей. На сьогодні реалізація цілей сталого розвитку спрямована на забезпечення певної збалансованості економічних, соціальних і екологічних складових в системі управління бізнесом. Важливим інструментом при реалізації цього питання виступає корпоративна соціальна відповідальність в контексті цифровізації. Вона являється парадигмою, в межах якої підприємці намагаються не лише забезпечувати свою прибутковість, а й приймати відповідальність за результати впливу на суспільство, працівників і довкілля.

Цифровізація повторюваних, стандартних операцій, наприклад, сприяє зростанню ефективності діяльності та зменшенню при цьому ризиків та помилок, а отже, це позитивно відображається на сталому розвитку. А соціальна відповідальність у контексті з інклюзивністю передбачають здатність поєднувати економічну успішність із суспільнозначимою цінністю та рівноправною доступністю до навчання, ресурсів. Отже, існує потреба наукового обґрунтування того, як впливає інструментарій соціальної відповідальності бізнесу в період цифрової трансформації на сталий розвиток.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Питанням соціальної відповідальності та особливостям її оцінки присвячено багато досліджень відомих зарубіжних вчених, зокрема таких як Ю. Благова, Г. Боуен, А. Керолл, М. І., Д. Меттен, Л. Престон, У. Фредерік, М. Фрідман, Р. Фрімен та ін. Різні питання щодо соціальної відповідальності бізнесу, висвітлені в роботах вітчизняних вчених, таких як М. Буряк, Н.Буняк, О. Ворона, Л. Грицина, О. Курцев, Г. Назарова, В. Пономаренко, та ін. Зокрема, Андрухів І.Т. проведено оцінку того як розвиток інформаційних технологій змінює традиційні підходи до управління сучасними компаніями. Автор аналізує трансформацію систем менеджменту не просто як впровадження нового підходу, а як кардинальну структурну зміну бізнес-моделей [1]. В дослідженнях Дергачової Г. та Колешні Я. цифрову трансформацію означено як комплексне переосмис-

лення моделей бізнесу, а не лише як застосування нових технологій. Успішність цього процесу автор пов'язує із стратегічним управлінням, адаптацією, організаційною культурою та використанням інструментів таких інструментів як Big Data, III та IoT [5]. Яценко В. проаналізовано цифровізацію як основний інструмент для оптимізації та реінжинірингу процесів бізнесу в сучасних умовах. Автором доведено, що впровадження цифровізації є невід'ємним чинником конкурентоспроможності, щодо автоматизації і стійкості організацій в інформаційному середовищі [8].

Незважаючи на певне різноманіття підходів щодо використання принципів реалізації та оцінки корпоративної соціальної відповідальності ще не сформований єдиний методологічний підхід щодо її аналізу в умовах цифрової трансформації і сталого розвитку.

**Метою статті** є обґрунтування методології оцінювання соціальної відповідальності в умовах цифрової трансформації і сталого розвитку.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Поширення цифрової трансформації радикально змінює функціонування сучасного бізнесу у світовій практиці. Вже на сьогодні більш як 65 % світового ВВП певним чином пов'язано із цифровізацією, згідно World Economic Forum, у 2030 році даний показник перевищить 80 %. Проте більшість сучасних підприємств недостатньо готові до викликів цифровізації, особливо з урахуванням соціальної відповідальності, прозорості, сталості та інклюзії. Окремі великі компанії все активніше впроваджують стратегії корпоративної соціальної відповідальності, тоді як інші підприємства, часто не мають достатніх ресурсів задля цього або методологічної підтримки щоб впроваджувати такі стратегії. Більшість КСВ-практик відрізняється фрагментарним, реактивним чи спонсорським характером, що не сприяє досягненню системних змін в реалізації основних завдань сталого розвитку [5]. Цифрова трансформація водночас формує додаткові вимоги до відповідального бізнесу, зростає запит суспільства на прозорість, цифрову етичність, захист персональних даних, екологічну відповідальність і соціальну інклюзію. При цьому існує потреба в обґрунтуванні підходів до оцінки КСВ як складової стратегічного управління, спрямованого не лише на репутаційне підвищення, а й на покращення цифрової спроможності і конкурентоспроможності.

Соціальна відповідальність сучасних компаній розглядається як певний інструмент сталого росту, узгодженого з стратегічними довгостроковими інтересами партнерів, суспільними орієнтирами, що сприяє соціальній гармонії, збалансованості, безпечності, добробуту людей, зберігання довкілля. Інтегрування міжнародних нормативів якості, без-

пеки екології та управління у роботі бізнесу стає необхідною умовою при виведенні товарів чи послуг на західні ринки. Взаємодії бізнесу будуються на основі принципів КСВ [9]. Корпоративна соціальна відповідальність є не лише інструментом підтримки суспільства або покращення власного іміджу, але вона дає здійснювати різні операції в бізнесі, що сприяють сталості, збалансованості. Моделювання парадигми соціальної відповідальності у контексті процесів цифрової трансформації і сталого розвитку компаній ґрунтується на розумінні бізнес-структур як відкритих динамічних систем, які постійно еволюціонують та взаємодіють із різними стейкхолдерами та навколишнім середовищем.

Методика оцінки соціальної відповідальності у контексті цифрової трансформації сталого розвитку може бути побудованою на інтегрованій системі показників, які ґрунтуються на оцінці впливу цифрових технологій на різні види факторів, екологічних, соціальних, управлінських, пов'язаних з окупністю витрат, ефективністю цифрових працівників, захистом даних і внеском у сталий розвиток. В якості основних складових методичного підходу є (табл.1).

Даний підхід передбачає можливість ідентифікувати і сильні і слабкі аспекти в діяльності у кон-

тексті соціальних питань за умов цифровізації, забезпечуючи покращення їх конкурентних переваг та збалансованість і стійкість розвитку. Формування методичного інструментарію щодо оцінювання корпоративної соціальної відповідальності у теперішніх умовах має ґрунтуватись на інтеграції таких основних компонентів: традиційних параметрів оцінки, цифрових індикаторів і критеріїв сталого розвитку (ESG).

Отже, в основі концептуальної моделі методичного підходу має бути тріадна взаємодія або синергічне поєднання таких трьох складових: цифровізації (Digital) (впровадження Big Data, ШІ або хмарних технологій з метою забезпечення прозорості та автоматизації бізнес – процесів; сталого розвитку (Sustainability) (підтримання реалізації основних цілей ООН (ЦСР 2030), зокрема, стосується екологічності та інклюзивності); соціальної відповідальності (CSR) (стосується етичності бізнесу, підтримання розвитку людського потенціалу і безпеки даних [4]. В якості оціночних показників (KPI) можуть використовуватись наступні (табл.2).

В сучасних умовах значно змінюються підходи і методи оцінки. Наприклад, в методичних підходах може використовуватись Fuzzy Logic (або метод не-

Таблиця 1

**Основні складові методичного підходу до оцінки соціальної відповідальності в контексті цифрової трансформації і сталого розвитку**

Компоненти	Сутність
Комплексність	Оцінка соціальної відповідальності має проводитись для всіх компаній, не зважаючи на їхній розмір
Інтеграція цифровізації і сталого розвитку	З урахуванням впливу інноваційних інструментів, новітніх цифрових технологій та процесів автоматизації на соціальну складову компанії, управління працівниками і сталий розвиток
Основні показники оцінки	Включають розмір прибутку, окупність витрат, якість робочих місць, безпеку і охорону праці, якість вироблених товарів, оплату податкових платежів, розмір зарплати, збереження довкілля
Соціальна компонента	Моніторинг особливостей вибору соціальних програм розвитку, що являється актуальним аспектом для економічних суб'єктів в період цифрових трансформацій
Системність	Розробка стратегічних підходів по забезпеченню високої конкурентоздатності і сталого розвитку організацій на основі визначених оцінок.

Джерело: складено автором [2, 3]

Таблиця 2

**Орієнтовна структура показників оцінки соціальної відповідальності в контексті цифровізації і сталого розвитку**

Складові оцінки	Основні індикатори, Digital + ESG
Екологічна (E)	Рівень цифрового вуглецевого сліду, ефективність використання електроенергії цифровими центрами, застосування паперового обігу документації
Соціальна (S)	Індекс цифровізації інклюзії персоналу, інвестування навчання, забезпечення захищеності даних клієнтів
Управлінська (G)	Прозорість документації на основі блокчейн, впровадження підходів цифрової етики, кіберрезистентності
Економіко-цифровий	Доля прибутку від етичних цифрових ініціатив, ROI від застосування соціально-спрямованих IT-рішень.

Джерело: складено автором [7]

чіткої логіки), для оцінки певних якісних показників (зокрема, "етичності алгоритмів ШІ"), які важко вимірюються кількісними ознаками. Даний метод ґрунтується на певних «ступенях істини» і на відмінну від класичної логіки, коли певний об'єкт розглядається як приналежний до визначеної множини, або ні, при використанні нечіткої логіки об'єкт може належати до означеної множини лише частково, наприклад, на 0, 65.

З точки зору динамічних дашбордів оцінювання соціального впливу на основі нечіткої логіки є основним інструментом при оцифруванні суб'єктивних та якісних параметрів. При аналізі впливу, зокрема, використовується фазифікація або так зване перетворення, коли чіткі показники, зокрема, рівень прибутку або чисельність відвідувань трансформується у відповідні лінгвістичні ознаки (зокрема, низький, середній або високий показник). Також може використовуватись система обробки результатів невизначеності. Так як соціальні процеси часто є неоднозначними, інструментарій нечіткої логіки дозволяє перетворювати в дашборд певні точки зору експертів або суб'єктивні оцінювання бенефіціарів, інтегруючи їх в математичну модель, за якою зручно робити висновки з аналізу, використовувати графічні інтерпретації тощо.

Основними перевагами використання дашбордів є:

- можливість працювати з неточними даними, це дає змогу вимірювати деякі складні поняття, наприклад такі як «рівень щастя», «задоволеність» або «соціальна згуртованість» чи «якість життя», так як для них немає однозначного підходу при вимірюванні;

- краща адаптивність, так як дашборд внаслідок нечіткої логіки більш ефективно реагує на виклики зовнішнього середовища, а ніж жорсткі математичні моделі;

- вища людиноцентричність, адже логіка прийняття рішень на основі таких підходів більш наближена до людського розуміння, а це робить оцінки дашборду більш зрозумілими для менеджерів.

Заслуговує на увагу і використання бенчмаркінгу. При цьому використовується порівняння з міжнародними, номативами, стандартними звітами (наприклад, GRI, SASB, TCFD). Бенчмаркінг у змінних дашбордах перетворює наявні цифрові значення з простих показників на певні контекстні дані. Він може бути також інтегрованим у систему оцінки корпоративної соціальної відповідальності, наприклад: внутрішня оцінка, може використовуватись при порівнянні результатів роботи різних філій чи структурних підрозділів (наприклад, рівень інклюзії в офісі м. Львова і м. Одеси); конкурентна оцінка, використовується при порівнянні із прямими бізнес-

конкурентами (з допомогою їх публічних звітів чи наявних рейтингів); галузева оцінка, здійснюється при урахуванні певних стандартів (це можуть бути, наприклад, медіанні данні викидів CO<sub>2</sub> стосовно агросектору); нормативна оцінка (Best Practice), проведення порівнянь з ідеальними системами чи глобальними цілями (наприклад, цілі сталого розвитку ООН -SDGs) [9, 11].

Оскільки дані стосовно КСВ часто неточні, на основі бенчмаркінгу тут також може використовуватись метод Fuzzy Logic. При цьому за основу можна використовувати звіти потенційних конкурентів. Потім на основі оцифрування їхніх вербальних описів, як наприклад, «ми значно покращили доступність» можна переводити їх у нечіткі числа і порівняти свій «Індекс Довіри» з їхнім імовірним індексом.

Ключовими метриками для КСВ-бенчмаркінгу є такі: рівень екологічних забруднень, наприклад, питома вага шкідливих викидів на одиницю отриманої виручки; аналіз соціальних аспектів Gender Pay Gap, наприклад, виявлення розривів у оплаті праці персоналу фірми, рівень плинності кадрів серед вразливих категорій працівників; оцінка в контексті системи управління, визначення співвідношення зарплати керівників найвищого рівня (CEO) до середньої зарплати в організації.

Основною перевагою динамічного бенчмаркінгу є те, що він забезпечує можливість досить швидкого виявлення помилок в роботі компанії, не очікуючи закінчення поточного року, щоб оперативно відслідкувати, що конкуренти в чомусь вас перевершили. У даному випадку можна побачити відхилення у момент їхнього прояву. Сучасним методичним підходом є Real-time моніторинг, що передбачає здійснення переходу від традиційної щорічної звітності до динамічних дашбордів оцінки соціального впливу, або до універсальних моделей оцінки викликів та загроз, при використанні певних цифрових моделей, які можуть візуалізувати і фільтрувати дані (табл. 3).

Отже, на основі проведеного порівняння представлених способів оцінювання можна відзначити очевидні переваги використання динамічного дашборду у порівнянні з традиційними способами оцінки. Задля того, щоб дашборд був динамічним і дієвим, він має бути спрямованим на візуалізацію прогресивності розвитку компанії, відслідкування її руху до конкретної мети, у відсотках до планових показників. Також він має відслідковувати певні критичні зони, тобто ті моменти при яких соціальна результативність є меншою від очікуваної. Також важливе значення має динамічне відслідкування певних етичних показників, досить чутливих і неоднозначних, тому в систему дашборду має бути вбудована анонімізація.

Таблиця 3

**Порівняльна характеристика традиційної системи оцінки і на основі динамічного дашборду**

Характеристика	Щорічна статистична звітність	Динамічний дашборд
Періодичність оновлення	Один раз в рік	Щоденно /помісячно
Основна мета	Складання звіту	Оперативність прийняття рішень та коригування напрямів розвитку
Доступність	Публічна документація	Доступність на рівні команди, групи
Проведення аналізу	Інформаційний, описовий, засвідчує що відбулося	Прогностичний, діагностичний, чому і що може бути

Джерело: складено автором [8, 10]

Результати проведення такої оцінки мають певну теоретичну і практичну значенність і можуть використовуватись з метою: коригування напрямів розвитку цифрової трансформації у контексті етичних ризиків; покращення інвестиційної привабливості організації; при формуванні бренду роботодавця в умовах цифрової економіки. При цьому зазначимо, і соціальна відповідальність і цифрова трансформація не являються самоціллю економічних систем, а використовуються в якості основних інструментів виконання ініціатив сталого розвитку.

В якості основних методів оцінки соціальної відповідальності можуть бути кількісні та якісні, зокрема:

- інтегральна оцінка, що ґрунтується на застосуванні методу радару або адитивних моделей з метою візуалізації і визначення загального значення СВ з допомогою економічних, соціальних і екологічних параметрів;

- ESG-рейтингування-оцінювання відповідності компанії визначеним критеріям щодо стану довілля, соціальної системи та управління.

- індексне моделювання, використовується при аналізі соціальної ефективності трудової діяльності в умовах цифрової трансформації;

- метод бенчмаркінгу передбачає порівняння результативності компанії із міжнародними стандартами, наприклад ISO 26000 і SA 8000.

В якості основних орієнтовних показників соціальної відповідальності доцільно використовувати групування параметрів оцінки за основними напрямками, що забезпечуватиме об'єктивність і результативність проведеного аналізу (табл. 4).

Вибір представлених даних може змінюватись залежно від наявних особливостей діяльності організації, масштабування бізнесу або напрямів його роботи, цілей проведення оцінки тощо.

Стосовно важливості ESG-рейтингу доцільно зазначити, що 47 % опитаних респондентів в Україні і 67 % у світі засвідчують на сьогодні значний запит зацікавлених сторін на зростання звітності й прозорості в питаннях ESG. Найвищим спостерігається запит та тиск з боку потенційних інвесторів, зокрема 67 % в Україні і 52 % у світі. Поміж компаній з високим рівнем розвитку 14 % українських керівників і 52 % світового рівня вважають, що їхні ESG-проекти значно покращують фінансові показники. Можна запропонувати методичний підхід, який забезпечує можливість трансформації певних абстрактних орієнтирів сталого розвитку у відповідні цифрові показники. Взаємозалежності між цифровою зрілістю і ESG-чинниками виявляється у зв'язку з тим, що технології діють як певні інструменти механізму соціальної відповідальності, зокрема, через цифровізовану інклюзію та методами контролювання, внаслідок відкритості даних (табл. 5).

Інтеграція параметрів цифрової зрілості в системі ESG-факторів передбачає можливість зробити перехід від описового аналізу соціальної відповідальності до більш об'єктивної її оцінки на основі реального впливу певних суб'єктів господарювання на зовнішнє середовище. При цьому варто рекомендувати застосування динамічного підходу до проведення оцінки, що передбачає проведення моніторингу показників у реальному часі, а не тільки

Таблиця 4

**Система показників оцінювання соціальної відповідальності**

Напрямок оцінки	Основні індикатори
Економічний	Рівень прибутку, сплата податків, розмір витрат на соціальні ініціативи та їхня окупність
Соціальний, внутрішній	Розміри зарплати працівників, чисельність створених робочих місць, розмір витрат на розвиток персоналу
Соціальний, зовнішній	Якість вироблених товарів або наданих послуг, участь у благодійності, соціальне інвестування на розвиток громади
Екологічний	Рівень витрат на збереження довкілля, впровадження заходів зенергоефективності
Цифровий сучасний	Підтримання кібербезпеки, етичності цифровізації, прозорості щодо використання даних

Джерело: складено автором [1, 10]

## Інтеграційні аспекти показників цифрової зрілості в систему ESG-моніторингу

Компонента ESG	Сучасні завдання сталого розвитку	Індикатори цифрової зрілості (Digital-інструменти)	Соціальна ефективність
Екологічна	Зменшення шкідливих викидів, раціональне водокористування ресурсів	Застосування IoT-сенсорів, задля моніторингу повітря, а також Digital Twins при моделюванні енергоспоживання	Екологічна безпечність, зменшення комунальних платежів
Соціальна	Інклюзивність-розвиток людського потенціалу	Цифрова грамотність персоналу, доступ до сервісів на основі мобільних додатків для осіб з інвалідністю	Усунення цифрового розриву, покращення якості і доступності послуг
Управлінська	Етичність і прозорість бізнесу	Використання Blockchain з метою обліку соціальних внесків; публікування звітів у форматі Open Data	Зростання довіри громадян до бізнесу і органів влади, зменшення корупції

Джерело: складено автором [4, 6, 11]

за результатами річних звітів, що має покращити адаптивність орієнтирів сталого розвитку.

**Висновки.** Основною метою оцінки досягнень соціальної відповідальності бізнес-структур є об'єктивна, узагальнена оцінка, яка дає можливість визначити її рівень, для порівняння його з існуючими рівнями СВ бізнес-партнерів або конкурентів та розробити подальші заходи в царині соціальної відповідальності задля забезпечення стійких конкурентних позицій і сталого розвитку. Означені підходи до оцінки порівняно з традиційними методиками, які недооцінюють наявність специфічних цифрових

ризиків, враховують їх як особливо важливі в системі бізнесу, для якого вони являються критичними.

Сформований методичний підхід відрізняється цілісністю оцінки інструментарію соціальної відповідальності і на відміну від традиційних ґрунтується на синергічному поєднанні інструментарію цифровізації і цілей сталого розвитку. Це дає можливість не лише визначати поточне становище соціальних внесків суб'єктів господарювання, але й передбачати можливості їхнього впливу на екосистему при стрімкому розвитку цифровізації, забезпечувати конвергенцію цифрових інструментів і соціальних стандартів.

## Література:

- Андрухів І.Т. Сучасний стан трансформації систем менеджменту підприємств в умовах розвитку ІТ-технологій. *Вісник ОНУ ім. І.І. Мечникова*. 2024. Т. 29. Вип. 4 (102). С. 43–48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2304-0920/4-102-6>
- Бурдяк М. Цифровізація як чинник економічної стійкості та ефективності аграрних підприємств: стратегічні рішення. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Science*. 2025. 344 (4), 108–113. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-344-4-13>
- Буняк Н. Цифровізація менеджменту організації: особливості та сучасні тренди. *Сталий розвиток економіки*. 2025. (4 (55)). С. 537–542. DOI: <https://doi.org/10.32782/2308-1988/2025-55-72>
- Business Transformation in the Conditions of Digital Economy. AXIOMQ. 2022. URL: <https://axiomq.com/blog/business-transformation-in-the-conditions-of-digital-economy/>
- Дергачова Г., Колешня Я. Цифрова трансформація бізнесу: сутність, ознаки, вимоги та технології. *Економічний вісник НТУУ КПІ*. 2020. № 17. С. 280–290. URL: <http://ev.fmm.kpi.ua/article/view/216367/216461>
- Птащенко О.В., Курцев О.Ю. Інноваційна екосистема підприємництва: логістика, інклюзія, цифровізація. *Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля*. 2024. № 6. С. 104–109. DOI: <https://doi.org/10.33216/1998-7927-2024-286-6-104-109>
- Рассадинова С.І. Управління цифровими трансформаційними процесами: стратегічний підхід. *Трансформаційна економіка*. 2024. № 3 (08). С. 89–94. DOI: <https://doi.org/10.32782/2786-8141/2024-8-13>
- Яценко В. Діджиталізація – сучасний фактор розвитку бізнес-процесів. *Ефективна економіка*. 2022. № 2. С. 67–73. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2022.2.200>
- Цифрова трансформація бізнесу. SION. Patent. Tax. Law. 2022. URL: <https://sion-ip.com/uk/blog/tsyfrova-transformatsiia-biznesu/>
- Як цифрова трансформація змінює бізнес. Devisu. 2021. URL: <https://devisu.ua/uk/stattia/yak-cifrova-transformaciya-zminyuu-biznes>
- Business Transformation in the Conditions of Digital Economy. AXIOMQ. 2022. URL: <https://axiomq.com/blog/business-transformation-in-the-conditions-of-digital-economy/>

## References:

- Andruxhiv, I.T. (2024). Suchasnyi stan transformatsii system menedzhmentu pidpriemstv v umovakh rozvytku IT-tekhnohii [The current state of transformation of enterprise management systems in the context of IT technology

development]. *Bulletin of Odesa National University named after I.I. Mechnikov*. Vol. 29. no 4 (102). Pp. 43–48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2304-0920/4-102-6>

2. Burdyak, M. (2025). Tsyfrovizatsiia yak chynnyk ekonomichnoi stiiokosti ta efektyvnosti ahrarnykh pidpriemstv: stratehichni rishennia [Digitalisation as a factor in the economic stability and efficiency of agricultural enterprises: strategic decisions]. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Science*. No. 344 (4), pp.108–113. DOI: <https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-344-4-13>

3. Bunyak, N. (2025). Tsyfrovizatsiia menedzhmentu orhanizatsii: osoblyvosti ta suchasni trendy. [Digitalisation of organisational management: features and current trends]. *Sustainable economic development*. No 4 (55). Pp. 537–542. <https://doi.org/10.32782/2308-1988/2025-55-72>

4. Business Transformation in the Conditions of Digital Economy. AXIOMQ. 2022. URL: <https://axiomq.com/blog/business-transformation-in-the-conditions-of-digital-economy/>

5. Dergachova, G., Koleshnia, Ya. (2020). Tsyfrova transformatsiia biznesu: sutnist, oznaky, vymohy ta tekhnolohii. [Digital transformation of business: essence, characteristics, requirements and technologies]. *Economic Bulletin of NTUU KPI*. No. 17. Pp. 280–290. URL: <http://ev.fmm.kpi.ua/article/view/216367/216461>

6. Ptashchenko, O.V., Kurtsov, O.Yu. (2024). Innovatsiina ekosystema pidpriemnytstva: lohistyka, inkluziia, tsyfrovizatsiia. [Tsyfrova transformatsiia biznesu: sutnist, oznaky, vymohy ta tekhnolohii] Innovative entrepreneurship ecosystem: logistics, inclusion, digitalisation. *Bulletin of the Volodymyr Dahl East Ukrainian National University*. No. 6. Pp. 104–109. DOI: <https://doi.org/10.33216/1998-7927-2024-286-6-104-109>

7. Rassadnikova, S.I. (2024). Management of digital transformation processes: a strategic approach. [Upravlinnia tsyfrovymy transformatsiinymy protsesamy: stratehichni pidkhidInnovatsiina ekosystema pidpriemnytstva: lohistyka, inkluziia, tsyfrovizatsiia] *Transformational Economics*. No. 3 (08). Pp. 89–94. DOI: <https://doi.org/10.32782/2786-8141/2024-8-13>

8. Yatsenko, V. (2022). Digitalisation – a modern factor in the development of business processes. [Didzhytalizatsiia – suchasnyi faktor rozvytku biznes-protsesiv]. *Effective Economy*. No. 2. Pp. 67–73. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2022.2.200>

9. Digital business transformation. SION. Patent.Tax. Law. 2022. URL: <https://sion-ip.com/uk/blog/tsyfrova-transformatsiia-biznesu/>

10. Howdigital transformation is changing business. Devisu. 2021. URL: <https://devisu.ua/uk/stattia/yak-cifrova-transformaciya-zminy-biznes>

11. Business Transformation in the Conditions of Digital Economy. AXIOMQ. 2022. URL: <https://axiomq.com/blog/business-transformation-in-the-conditions-of-digital-economy/>

Дата надходження статті: 14.02.2026

Дата прийняття статті: 06.03.2026

Дата публікації статті: 13.03.2026